

РЕШЕНИЕ

24 сентября 2015 г.

г.Наро-Фоминск

Наро-Фоминский городской суд Московской области в составе судьи Малышева С.В., при секретаре Шейховой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» на постановление мирового судьи 141 судебного участка Наро-Фоминского судебного района Московской области Кириенковой Е.В. от 03.08.2015 по делу об административном правонарушении в отношении ООО «УК «Жилкомсервис» по ч.2 ст.14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 141 судебного участка Наро-Фоминского судебного района Московской области Кириенковой Е.В. от 03.08.2015 ООО «УК «Жилкомсервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст.14.1.3 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 250000 рублей.

В жалобе, поданной в Наро-Фоминский городской суд Московской области, общество выражает несогласие с постановлением мирового судьи, считает его незаконным и просит отменить со ссылкой на нарушение Государственной жилищной инспекцией Московской области при проведении проверки в отношении общества требований ст.ст.10,14 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также на неверное истолкование и применение «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя РФ от 23.09.2003 № 170.

В судебном заседании представители ООО «УК «Жилкомсервис» жалобу поддержали по указанным в ней основаниям.

Представитель ГУ «Государственная жилищная инспекция Московской области» в судебном заседании просил отказать в удовлетворении жалобы, считает, что постановление мирового судьи является законным.



Проверив материалы дела, исследовав доводы жалобы, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с требованиями ст.30.6 КоАП РФ, суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяет на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Из обжалуемого постановления мирового судьи и материалов дела усматривается, что ООО «УК «Жилкомсервис» на основании лицензии осуществляет управление жилым многоквартирным домом № 32 в пос.Калининец Наро-Фоминского района Московской области. Данный многоквартирный дом указан в реестре лицензий. 05.06.2015 государственным учреждением «Государственная жилищная инспекция в Московской области» проведена внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения ООО «УК Жилкомсервис» лицензионных требований при управлении указанным жилым многоквартирным домом. В ходе проверки со стороны ООО «УК Жилкомсервис» выявлены нарушения п.п.4.8.14, 4.7.2,4.7.4, 4.8.4, 4.2.1.7,4.2.3.2,4.8.10,3.4.1,3.3.4 , 5.7.2 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, что по мнению инспекции, свидетельствовало о несоблюдении обществом п.11 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»,



утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 и как следствие нарушения лицензионных требований, установленных ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Факт нарушения обществом требований постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 подтверждается актом проверки от 05.06.2015 с приложенными к нему фотографиями.

Допустимость и достоверность указанного доказательства у суда сомнений не вызывает.

Таким образом, суд считает подтвержденным тот факт, что обществом нарушены требования постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170. Доказательств обратного не представлено и судом не добыто.

Суд не принимает доводы ООО «УК «Жилкомсервис» о том, что общество приступило к управлению данным многоквартирным домом с 01.01.2015 и поэтому на момент проверки не могло выполнить весь объем работ, запланированных по дому.

Заклячая договор управления и получая лицензию на управление жилыми многоквартирными домами общество преследовало цель извлечения прибыли и принимая в управление многоквартирный дом отдавало отчет о его техническом состоянии. На дату выдачи лицензии на управление многоквартирными домами 30.04.2015 общество соответствовало лицензионным требованиям, установленным «Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденным постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, и следовательно деятельность общества отвечала требованиям части 2.3 ст.161 ЖК РФ и части 2 ст.162 ЖК РФ.

То обстоятельство, что внеплановая проверка согласована Наро-Фоминской городской прокуратурой ранее , чем издано распоряжение ГУ «Государственная жилищная инспекция Московской области» о проведении внеплановой выездной проверки, не свидетельствует о существенном нарушении закона и прав общества. О месте и времени проведения внеплановой выездной проверки представитель общества был уведомлен надлежащим образом.

08.06.2015 в отношении ООО «УК Жилкомсервис» главным специалистом ГУ «Государственная жилищная инспекция Московской области» Буяновым М.Ю. составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ. При составлении протокола присутствовал представитель ООО «УК «Жилкомсервис».

Мировой судья согласился с квалификацией правонарушения, указанного в протоколе.



Между тем, этот вывод является ошибочным по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае общество привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ устанавливающей ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст.14.1.3 КоАП РФ образует нарушение указанных в Жилищном кодексе Российской Федерации или постановлении Правительства Российской Федерации лицензионных требований к осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Отсюда следует, что нарушение требований иных нормативных правовых актов состав данного административного правонарушения не образуют.

Таким образом, нарушение обществом требований постановления Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» не образует состав правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение обществом требований ст.193 ЖК РФ и постановления Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, которым утверждено «Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами».

Вместе с тем, материалами дела подтвержден факт нарушения обществом требований постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170.

Указанное деяние, совершенное обществом, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

В соответствии со ст.30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов может быть вынесено решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об



административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления по делу об административном правонарушении.

Часть 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и ст.7.22 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства отношения в сфере установленного порядка содержания жилых домов.

При вышеизложенных обстоятельствах, а также с учетом требований пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 20 упомянутого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, состоявшееся постановление мирового судьи подлежат изменению: действия общества подлежат переквалификации с 2 статьи 14.1.3 на ст.7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания, суд исходит из следующего.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного



правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 указанной статьи).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, переквалифицируя действия общества с 2 ст.14.1.3 КоАП РФ на ст.7.22 КоАП РФ, суд считает возможным назначить обществу минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией ст.7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 40000 рублей.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи 141 судебного участка Наро-Фоминского судебного района Московской области Кириенковой Е.В. от 03.08.2015, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, изменить-совершенное обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» деяние переквалифицировать с части 2 статьи



14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях на ст.7.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» административное наказание в виде штрафа в размере 40000 рублей.

В остальной части судебное постановление оставить без изменения.

Настоящее решение в соответствии с п.3 ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Судья:



С.В.Малышев